

# Acceso al agua y saneamiento en el Partido de La Plata: situación actual y evolución reciente<sup>1</sup>

Febrero de 2025

## 1. Introducción

El acceso al agua potable y a servicios de saneamiento adecuados es fundamental para el bienestar y la salud de la población. En comunidades heterogéneas, donde las condiciones socioeconómicas y geográficas varían considerablemente, la provisión de estos servicios esenciales se vuelve aún más crucial para reducir desigualdades y mejorar la calidad de vida. La disponibilidad de agua segura y sistemas de saneamiento eficientes previene enfermedades, fomenta la higiene, y apoya el desarrollo sostenible. Además, garantiza que todos los habitantes, independientemente de su ubicación o situación económica, tengan la oportunidad de vivir en un entorno saludable y digno. La implementación de políticas y proyectos que promuevan el acceso universal a estos recursos es, por tanto, una inversión indispensable para el progreso social y la equidad en el municipio.

El presente informe se centra en un análisis territorial de las condiciones de acceso a servicios agua y sanitarios en el partido de La Plata, basándose en los datos de los Censos Nacional de Población, Hogares y Viviendas (CNPv) del año 2010 y 2022, realizados por el INDEC. Este análisis tiene como objetivo identificar desigualdades en el acceso a agua potable y saneamiento, así como las condiciones sanitarias generales, con el fin de proponer acciones para mejorar la calidad de vida en los distintos centros comunales.

Después de esta introducción, se caracteriza la población de La Plata y su conformación territorial. Posteriormente se analiza la cobertura actual de los servicios de agua y saneamiento, para focalizarse luego en la dimensión geográfica y la evolución intercensal. Para finalizar se realizan algunas reflexiones.

---

<sup>1</sup> Este trabajo fue realizado por Mg. Nicolas Bardella (nicolas.bardella@ing.unlp.edu.ar) y Lic. Joaquín Carrera del grupo Sustentabilidad y Triple Impacto de la Facultad de Ingeniería y Lic. Agustín Lódola y Dr. Fernando Morra del Laboratorio de Desarrollo Sectorial y Territorial de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de La Plata.

## 2. La Plata: un municipio grande, dinámico y heterogéneo

En términos generales, el partido de La Plata contaba en 2022 con una población total de 755.965 habitantes, distribuidos en 298.293 hogares, constituyendo el segundo municipio de mayor tamaño (después de La Matanza) de la Provincia de Buenos Aires. Respecto al censo del año 2010, tuvo un crecimiento del 17,4% mostrando un dinamismo mayor al promedio provincial que creció 12,2%.

En forma territorial la población se puede dividir en 19 centros comunales<sup>2</sup>, encontrando que el CASCO Urbano (donde reside el 29,1% de la población), VILLA ELVIRA (11%) y LOS HORNOS (10%), concentran la mitad de la población del Partido. Existe mucha heterogeneidad entre los centros comunales, no solo en tamaño (el CASCO tiene 220.184 habitantes versus GORINA cuenta 5.897) sino también en densidad: en el CASCO residen casi 7.000 habitantes por km<sup>2</sup> estando cerca de los municipios con mayor densidad del Gran Buenos Aires versus ETCHEVERRY con 20,2 habitantes por Km<sup>2</sup> similar al promedio de los Partidos del Interior de la Provincia.

La heterogeneidad geográfica también se observa en el crecimiento poblacional y en las condiciones socioeconómicas. Respecto al primero se observa que los centros comunales de menor densidad son los más dinámicos, las tasas de crecimiento promedio anual de EL PELIGRO, ETCHEVERRY y ABASTO son del 4,2%, 3,2% y 3% respectivamente, impulsando mayor demanda de servicios públicos.

El indicador de necesidades básicas insatisfechas (NBI)<sup>3</sup> revela disparidades socioeconómicas entre los centros comunales. Algunos, como ETCHEVERRY, ABASTO y EL PELIGRO, tienen una proporción de hogares con NBI superior al 20%, superando ampliamente los promedios del Partido (7,0%) y de la Provincia (6,3%). La expansión de los servicios públicos es crucial para mejorar estas condiciones, especialmente para hogares con carencias.

---

<sup>2</sup> Se utiliza la división de la Ordenanza Municipal 10.469 del año 2008 modificatoria de la 7.888 del año 1992, a pesar de que la misma tuvo modificaciones (Ordenanzas 11443, 12140, 12180) a los efectos de mantener la comparabilidad intercensal. Se excluye del análisis la población de la Isla Martín García, conformada por 109 habitantes, dado que por sus características geográficas específicas escapa la temática que se trata en este informe ya que requiere de propuestas muy específicas

<sup>3</sup> El INDEC define un hogar con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) como aquel que presenta carencias en áreas esenciales como vivienda, servicios públicos, alimentación, vestimenta, educación y salud. Este concepto va más allá de la insuficiencia de ingresos y se enfoca en privaciones materiales que afectan la calidad de vida de las personas.

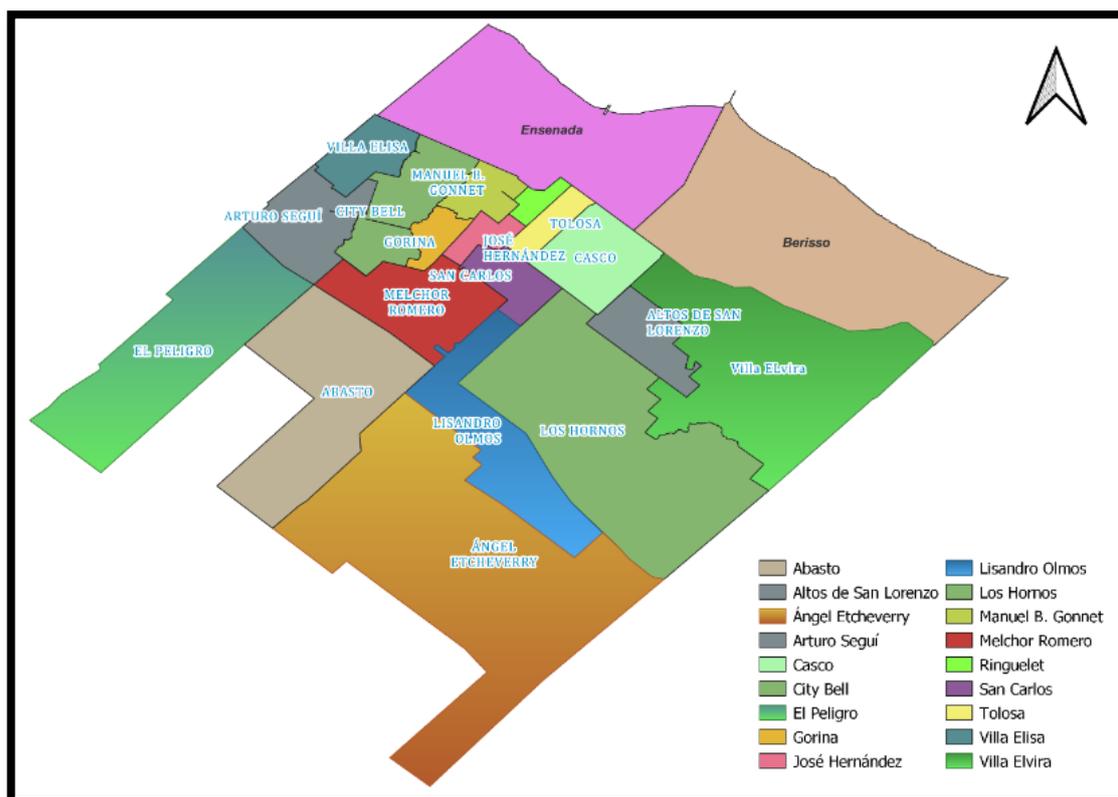


Figura 1 Centros Comunales del partido de La Plata.

Localidad	Población	Participacion poblacion	Densidad	var % anual poblacion	NBI
Abasto	23.026	3%	219,4	3,0%	23,0%
Arturo Seguí	8.651	1%	1.078,3	2,0%	10,9%
Casco	220.184	29%	7.843,5	1,0%	2,1%
City Bell	43.874	6%	1.280,0	1,2%	5,0%
El Peligro	6.573	1%	66,9	4,2%	20,9%
Etcheverry	5.960	1%	29,6	3,2%	25,4%
Gorina	5.897	1%	2.062,1	2,2%	8,5%
Hernández	12.097	2%	1.792,4	2,5%	6,2%
Lisandro Olmos	18.051	2%	650,5	1,4%	16,3%
Los Hornos	75.737	10%	451,2	1,3%	14,7%
Manuel B. Gonneth	32.557	4%	2.758,6	1,4%	3,7%
Melchor Romero	41.171	5%	1.183,4	2,5%	19,2%
Ringuelet	15.455	2%	4.659,8	0,2%	6,6%
San Carlos	55.995	7%	4.138,9	1,1%	7,8%
San Lorenzo	37.485	5%	1.759,0	0,1%	11,4%
Tolosa	43.546	6%	4.668,1	-0,4%	4,5%
Villa Elisa	26.638	4%	1.461,6	1,2%	4,5%
Villa Elvira	83.068	11%	842,7	1,8%	7,9%
<b>TOTAL</b>	<b>755.965</b>	<b>100%</b>	<b>848,1</b>	<b>1,2%</b>	<b>7,0%</b>
<b>TOTAL PBA</b>	<b>17.523.996</b>		<b>57,3</b>	<b>1,0%</b>	<b>6,3%</b>

Tabla 1 Población, densidad y NBI por centro comunal en el partido de La Plata. Elaboración propia a partir de datos del CNPyV 2022.

### 3. Cobertura actual de Servicios Públicos

Con el objetivo de evaluar la cobertura de los servicios de agua y saneamiento en los distintos centros comunales, se utilizarán los indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas (ODS N°6: Agua y Saneamiento). Estos indicadores consideran las diferencias en economías de escala y distinguen entre localidades urbanas y rurales.

En áreas urbanas (alta densidad), el objetivo es contar con una red pública, mientras que en áreas rurales (baja densidad), esto puede no ser factible. En estas últimas, se considera aceptable que el agua provenga de perforaciones con bomba automática o manual, y que el saneamiento se realice mediante cámara séptica y pozo ciego, o baño seco. Estas opciones se denominarán "individuales" para diferenciarlas de los servicios públicos de red.

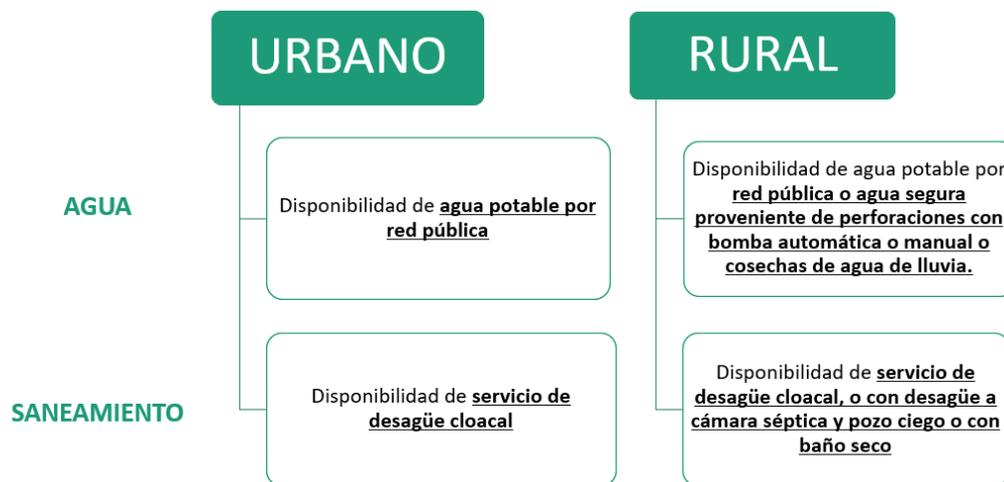


FIGURA 2: INDICADORES ODS PARA AGUA Y SANEAMIENTO SEGÚN TIPO DE POBLACION

Siguiendo estos objetivos se construyeron, con los datos obtenidos en el Censo Nacional de Población y Viviendas, dos indicadores para cobertura de agua y dos para saneamiento. Para el caso de agua se considera cobertura por red pública (agua corriente) a los hogares que optaron por la respuesta 1 de la siguiente pregunta del cuestionario censal (FIGURA 3) y hogares con cobertura de agua por perforación (solución individual), a los que optaron por las respuestas 2 o 3.

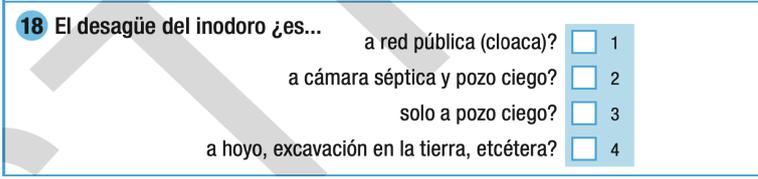
**14** El agua que usa este hogar para beber y cocinar ¿proviene de...

Si utiliza agua envasada (bidón, botella, sachet) solo para beber, indique la procedencia del agua que usa para cocinar.

red pública (agua corriente)?	<input type="checkbox"/>	1
perforación con bomba a motor?	<input type="checkbox"/>	2
perforación con bomba manual?	<input type="checkbox"/>	3
pozo sin bomba?	<input type="checkbox"/>	4
transporte por cisterna, agua de lluvia, río, canal, arroyo o acequia?	<input type="checkbox"/>	5
otra procedencia?	<input type="checkbox"/>	6

FIGURA 3: PREGUNTA 14 CUESTIONARIO CENSAL. CNPyV 2022

De forma similar, para el caso de saneamiento, se consideran hogares con cobertura de saneamiento por red pública (cloaca) a quienes optaron por la opción 1 de la siguiente pregunta del cuestionario censal, y hogares con cobertura con cámara y pozo a los que seleccionaron la opción 2 (solución individual).



18 El desagüe del inodoro ¿es... a red pública (cloaca)?  1  
 a cámara séptica y pozo ciego?  2  
 solo a pozo ciego?  3  
 a hoyo, excavación en la tierra, etcétera?  4

FIGURA 4: PREGUNTA 18 CUESTIONARIO CENSAL. CNPyV 2022

Si bien los centros comunales del Partido de La Plata no serían clasificados como rurales para el INDEC (dado que tienen una población mayor a 2.000 habitantes), al tener una baja densidad relativa se considera propicio para evaluar la cobertura tener en cuenta los dos indicadores, pensando en que las soluciones pueden diferir entre tipos de población.

### 3.1. Prestadores

Al igual que en varios municipios de la Provincia de Buenos Aires, donde se combinan zonas urbanas densamente poblada, con localidades rurales de baja densidad, la prestación de los servicios de agua y saneamiento en los diferentes centros comunales del Partido de La Plata está distribuida entre la empresa provincial ABSA, que tiene incidencia, en forma exclusiva o compartida con otros prestadores<sup>4</sup>, en el 95% de la población para el servicio de agua (15 de los 18 centros comunales) y 94% del servicio de cloaca (14 centros comunales) y cuatro cooperativas con presencia en algunos centros comunales, como la *Cooperativa de Agua Potable y Otros Servicios Públicos de Abasto Ltda.* (CAPA), que presta servicios de agua y cloaca en ABASTO y agua en ETCHEVERRY, junto con la *Cooperativa de Agua de Olmos Ltda.* (CAOL) que a su vez junto con ABSA presta servicios en OLMOS; COSEGO (*Cooperativa de Servicios y Obras de Gorina Ltda.*) que junto con ABSA prestan servicios en CITY BELL y GORINA; y *Cooperativa de Agua Potable y Otros Servicios Públicos de Melchor Romero Ltda.* que junto con ABSA y CAOL prestan servicios en el centro comunal MELCHOR ROMERO

Centro comunal	Prestador Agua	Prestador Cloaca
Abasto	CAPA/Cooperativa de obras agua potable y otros servicios públicos de Lisandro Olmos Ltda.	CAPA
Arturo Seguí	ABSA	-
Casco	ABSA	ABSA
City Bell	ABSA / COSEGO	ABSA
El Peligro	-	-

<sup>4</sup> En varios municipios el servicio de agua y saneamiento es provisto por el propio municipio, sistemas de concesión o SAPEM (Sociedades anónimas con participación estatal mayoritaria).

Centro comunal	Prestador Agua	Prestador Cloaca
Etcheverry	CAPA/Cooperativa de obras agua potable y otros servicios públicos de Lisandro Olmos Ltda.	-
Gorina	ABSA/ COSEGO	ABSA
Hernández	ABSA	ABSA
Lisandro Olmos	ABSA/Cooperativa de obras agua potable y otros servicios públicos de Lisandro Olmos Ltda.	ABSA/ Cooperativa de obras agua potable y otros servicios públicos de Lisandro Olmos Ltda.
Los Hornos	ABSA	ABSA
Manuel B. Gonnet	ABSA	ABSA
Melchor Romero	ABSA/Cooperativa de obras agua potable y otros servicios públicos de Lisandro Olmos Ltda./Cooperativa de Agua Potable y Otros Servicios Públicos de Melchor Romero Ltda.	ABSA
Ringuelet	ABSA	ABSA
San Carlos	ABSA	ABSA
San Lorenzo	ABSA	ABSA
Tolosa	ABSA	ABSA
Villa Elisa	ABSA	ABSA
Villa Elvira	ABSA	ABSA

Tabla 1 Prestadores de servicio de agua y cloaca en el partido de La Plata.

Agrupando los centros comunales por tipo de prestador del servicio de agua, se observa que ABSA abarca en forma exclusiva al 81% de la población. El resto de la población está a cargo de cooperativas (zonas exclusivas o compartidas con ABSA) o sin prestador. En el grupo sin cobertura de ABSA es donde la densidad población es más baja (desafíos para las redes públicas), mayor es el crecimiento poblacional (y por lo tanto mayor demanda de servicios) y también indicadores de pobreza más altos, triplicando el nivel promedio del Partido.

Prestador Agua	Población	Participacion poblacion	Densidad	var % anual poblacion	NBI
COOPERATIVA	28.986	4%	94,5	3,1%	24,2%
ABSA EXCLUSIVO	611.413	81%	1.580,8	1,0%	7,3%
ABSA/COOPERATIVA	108.993	14%	1.093,5	1,7%	12,2%
SIN PRESTADOR	6.573	1%	66,9	4,2%	20,9%
<b>TOTAL</b>	<b>755.965</b>	<b>100%</b>	<b>848,1</b>	<b>1,2%</b>	<b>7,0%</b>

Tabla 3 Población, densidad y NBI por tipo de prestador de agua en el partido de La Plata. Elaboración propia a partir de datos del CNPyV 2022.

Prestador Saneamiento	Población	Participacion poblacion	Densidad	var % anual poblacion	NBI
COOPERATIVA	23.026	3%	219,4	3,0%	23,0%
ABSA EXCLUSIVO	693.704	92%	1.539,3	1,1%	7,8%
ABSA/COOPERATIVA	18.051	2%	650,5	1,4%	16,3%
SIN PRESTADOR	21.184	3%	68,8	3,0%	19,1%
<b>TOTAL</b>	<b>755.965</b>	<b>100%</b>	<b>848,1</b>	<b>1,2%</b>	<b>7,0%</b>

Tabla 4 Población, densidad y NBI por tipo de prestador de saneamiento en el partido de La Plata. Elaboración propia a partir de datos del CNPyV 2022.

En el caso del servicio de saneamiento la presencia de ABSA es mucho mayor, ya que abarca al 94% de la población del Partido: 92% en forma exclusiva y 2% en forma conjunta con cooperativas (OLMOS). Nuevamente se observa que las zonas

sin prestador o con cooperativas son las que mayor demanda de servicios presenta y las que tienen mayor nivel de pobreza estructural (NBI).

### 3.2. Cobertura de Agua

Por medio de red pública (agua corriente) está cubierto el 88% de los hogares del Partido con el servicio de agua, lo que representa un nivel de cobertura superior al promedio provincial (76%), con una importante dispersión entre centros comunales.

Si además se consideran a los hogares que tienen el servicio por medio de perforaciones, la cobertura alcanza al 98% y la dispersión disminuye, lo que representa un indicador positivo. Sin embargo, la alta dependencia del agua de perforación en algunos centros (EL PELIGRO, ETCHEVERRY, SEGUI y ABASTO) evidencia la debilidad de la red pública de agua potable.

Es importante resaltar que en el presente hay 7.651 hogares que no están accediendo al agua por ninguno de los métodos mencionados.

Centro	Hogares con agua Red publica	Cobertura Agua Red Publica	Hogares con agua de perforación	Cobertura Agua de Perforación	Hogares con agua red publica + perforación	Cobertura de agua red pública + perforación
Casco	110.042	96%	1.869	2%	111.911	98%
Tolosa	15.634	95%	458	3%	16.092	98%
San Carlos	18.263	95%	650	3%	18.913	98%
Ringuelet	5.210	94%	145	3%	5.355	97%
Hernández	3.602	92%	221	6%	3.823	98%
Gorina	1.721	91%	131	7%	1.852	98%
San Lorenzo	11.790	91%	810	6%	12.600	98%
Melchor Romero	11.167	90%	970	8%	12.137	98%
Los Hornos	22.861	88%	2.056	8%	24.917	96%
Lisandro Olmos	4.829	82%	901	15%	5.730	98%
Villa Elvira	23.380	81%	4.936	17%	28.316	98%
Manuel B. Gonnet	8.925	77%	1.756	15%	10.681	92%
Villa Elisa	6.594	69%	2.768	29%	9.362	98%
City Bell	9.958	63%	5.429	34%	15.387	98%
Abasto	4.462	61%	2.600	36%	7.062	96%
Arturo Segui	1.656	59%	1.081	38%	2.737	97%
Etcheverry	1.064	57%	745	40%	1.809	97%
El Peligro	144	7%	1.814	88%	1.958	95%
<b>TOTAL</b>	<b>261.302</b>	<b>88%</b>	<b>29.340</b>	<b>10%</b>	<b>290.642</b>	<b>97%</b>
<b>TOTAL PBA</b>	<b>4.619.064</b>	<b>76%</b>	<b>1.248.616</b>	<b>21%</b>	<b>290.643</b>	<b>97%</b>

Tabla 5 Hogares y tasas de cobertura del servicio de agua y hogares y tasas de cobertura de agua perforación de las Centros Comunales del partido de La Plata. Elaboración propia a partir de datos del Censo 2022.

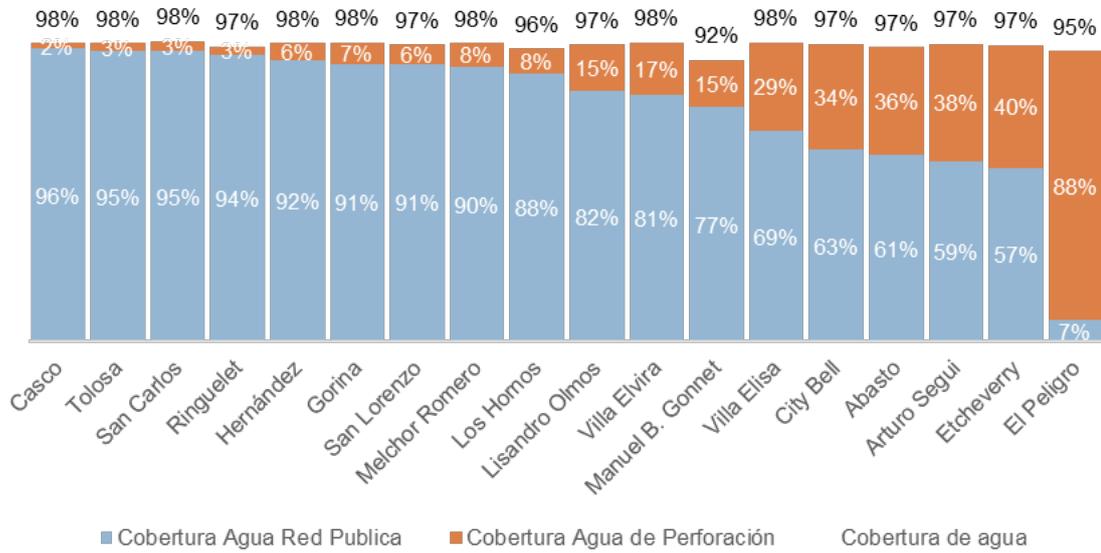


Figura 5 Porcentaje de cobertura de agua de red pública y perforación por centro comunal.

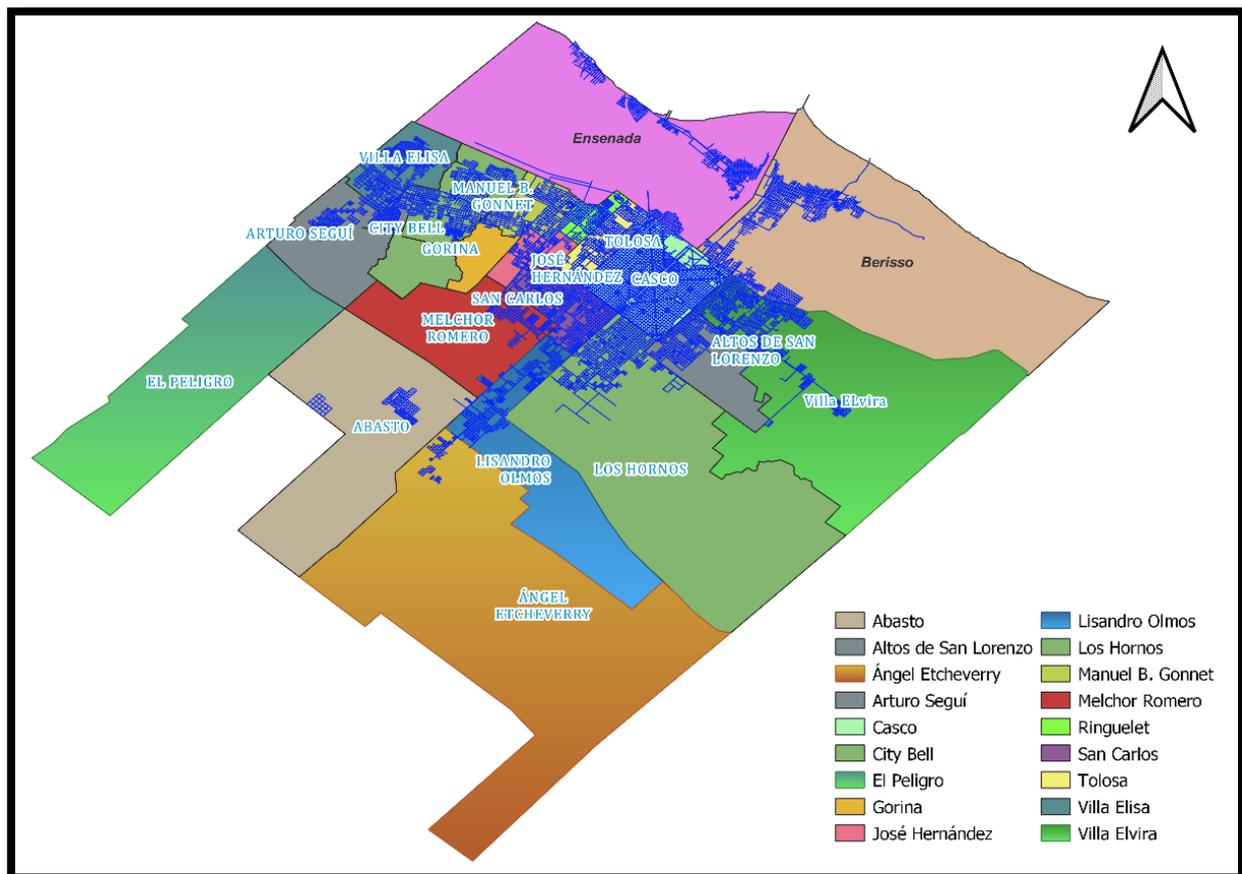


Figura 6 Cobertura del servicio de agua en el partido de La Plata.

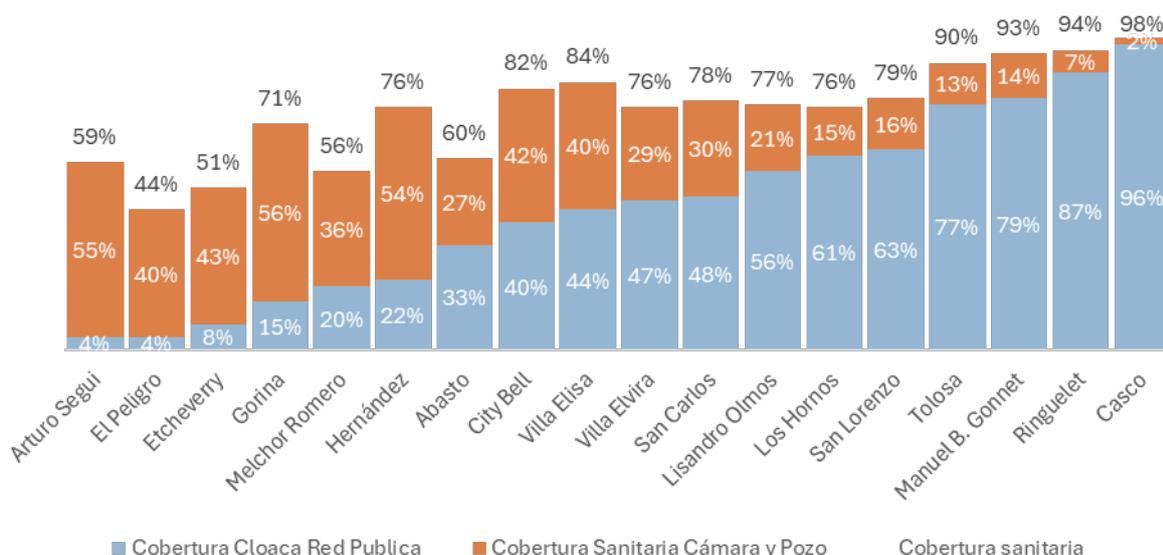
### 3.3. Cobertura de saneamiento

En el caso del servicio de saneamiento, la cobertura por medio de red pública (cloaca) es del 68% de los hogares, mayor que el promedio provincial (59%), pero no solo 20 puntos menor que la cobertura de agua por red, sino también con mucha mayor dispersión geográfica. La disparidad en el acceso a cloacas es notoria: centros comunales como el CASCO alcanzan un 96% de cobertura, mientras que otras como EL PELIGRO y ARTURO SEGUÍ apenas llegan al 4%.

Si, además, se consideran a los hogares que tienen el servicio individual mediante cámara y pozo, se alcanza un nivel de cobertura del 85%, también por encima del promedio provincial, pero persisten importantes desigualdades entre los centros comunales. El CASCO, RINGUELET y GONNET lideran en cobertura, mientras que EL PELIGRO, ETCHEVERRY y ARTURO SEGUÍ presentan los mayores desafíos en términos de infraestructura sanitaria.

Es importante resaltar que, en la actualidad, un total de 43.572 hogares en el partido de La Plata están descargando sus efluentes sin ningún tipo de tratamiento. Esto equivale a 700 camiones atmosféricos que vuelquen sin ningún tipo de tratamiento los efluentes cloacales sobre el suelo, zanjas, arroyos, y demás receptores, representando un problema significativo, tanto desde el punto de vista ambiental como sanitario. Esto, a su vez, puede afectar la calidad del agua destinada al consumo humano y de otros usos, incrementando los riesgos para la salud pública. Además, la descarga de efluentes no tratados favorece la proliferación de enfermedades de origen hídrico y la degradación de los ecosistemas locales, comprometiendo la biodiversidad y los servicios ecosistémicos que estos proporcionan.

**Tabla 6 Hogares y tasas de cobertura del servicio de cloacas y hogares y tasas de cobertura de cámara y pozo de las Centros Comunales del partido de La Plata. Fuente: CNPyV 2022.**



Centro	Hogares con cloaca	Cobertura Cloaca Red Publica	Hogares con Cámara y pozo	Cobertura Sanitaria Cámara y Pozo	Hogares con cloaca + Cámara y pozo	Cobertura cloaca + cámara y pozo
Casco	110.038	96%	2.506	2%	112.544	98,6%
Ringuelet	4.831	87%	360	7%	5.191	94,0%
Manuel B. Gonnet	9.106	79%	1.571	14%	10.677	92,4%
Tolosa	12.712	77%	2.091	13%	14.803	90,0%
Villa Elisa	4.193	44%	3.773	40%	7.966	83,6%
City Bell	6.288	40%	6.565	42%	12.853	81,7%
San Lorenzo	8.107	63%	2.098	16%	10.205	79,2%
San Carlos	9.258	48%	5.864	30%	15.122	78,4%
Lisandro Olmos	3.310	56%	1.230	21%	4.540	77,5%
Hernández	844	22%	2.105	54%	2.949	75,4%
Los Hornos	15.917	61%	3.917	15%	19.834	76,0%
Villa Elvira	13.522	47%	8.303	29%	21.825	75,3%
Gorina	286	15%	1.060	56%	1.346	71,1%
Abasto	2.411	33%	1.976	27%	4.387	59,9%
Arturo Seguí	106	4%	1.556	55%	1.662	59,2%
Melchor Romero	2.520	20%	4.436	36%	6.956	56,0%
Etcheverry	143	8%	797	43%	940	50,5%
El Peligro	88	4%	833	40%	921	44,7%
<b>TOTAL</b>	<b>203.723</b>	<b>68%</b>	<b>51.041</b>	<b>17%</b>	<b>254.764</b>	<b>85,4%</b>
<b>TOTAL PBA</b>	<b>3.593.393</b>	<b>59%</b>	<b>1.303.592</b>	<b>22%</b>	<b>4.896.985</b>	<b>80,9%</b>

Figura 7 Porcentaje de cobertura de cloaca por red pública y cámara y pozo por centro comunal.

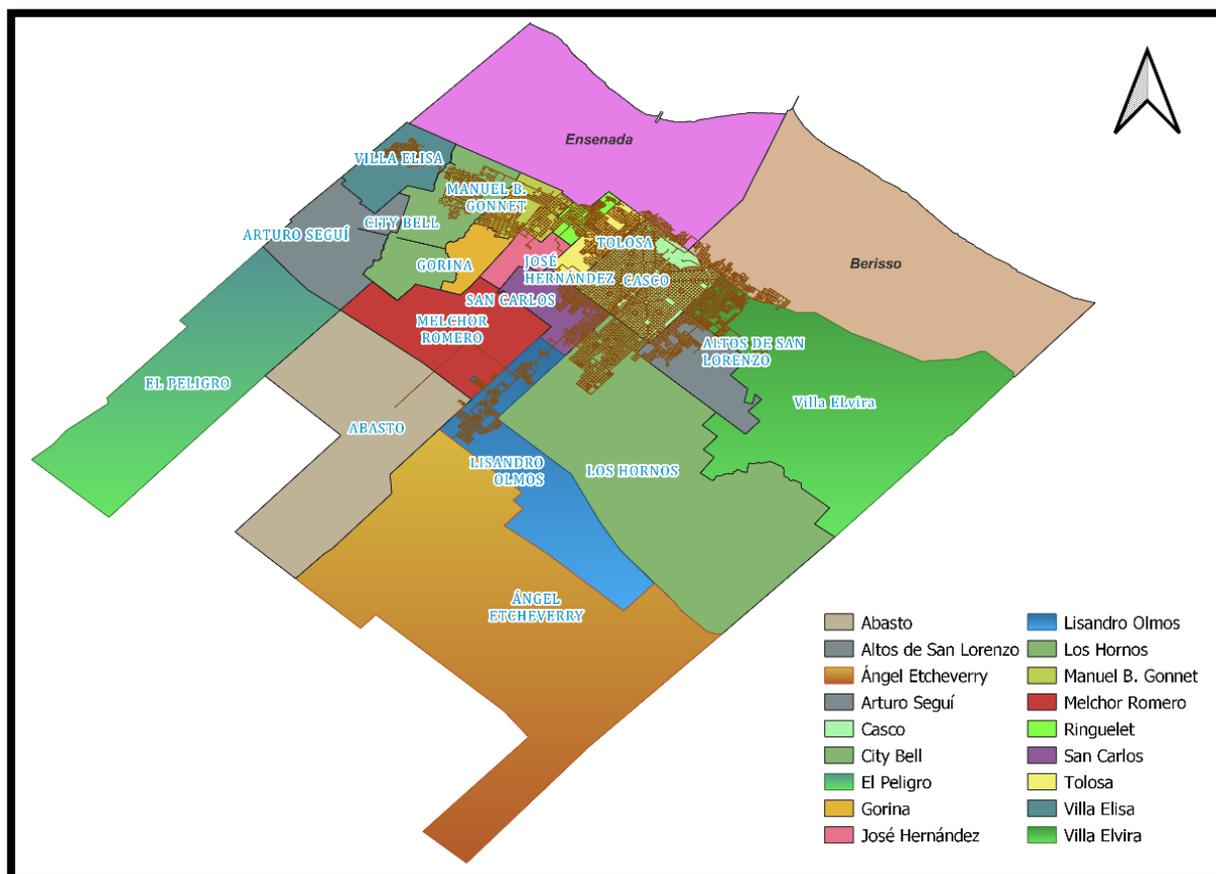


Figura 8 Cobertura del servicio de cloaca en el partido de La Plata

Como indicador extremo de necesidades sanitarias se cuenta con el NBI Condiciones Sanitarias que elabora INDEC con los datos del CNPyV, reflejando la proporción de hogares que no tienen acceso a baño o letrina.

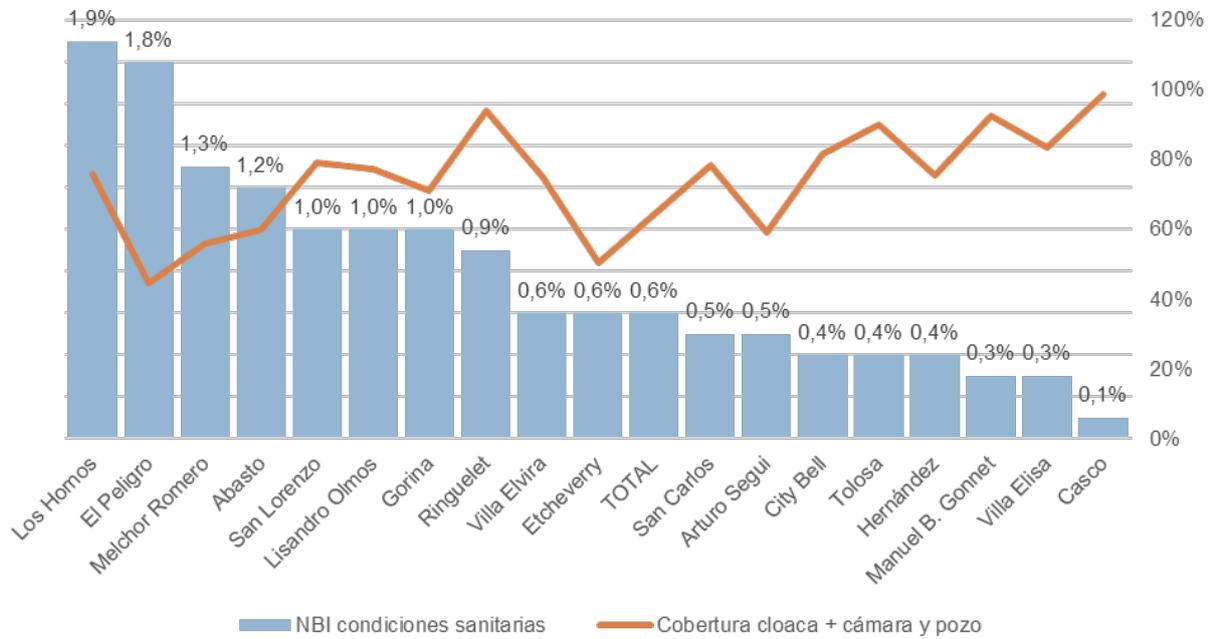


Figura 9 Partido de La Plata. Población con NBI Condiciones Sanitarias por centro comunal (en % de la población total) AÑO 2022. Fuente: INDEC

De acuerdo con dicho indicador los centros comunales con mayores restricciones son LOS HORNOS y EL PELIGRO con proporciones de 1,9% y 1,8% de hogares sin acceso a baño, lugares además que cuentan con baja cobertura de servicios sanitarios.

#### 4. Comparación entre Centros Comunales

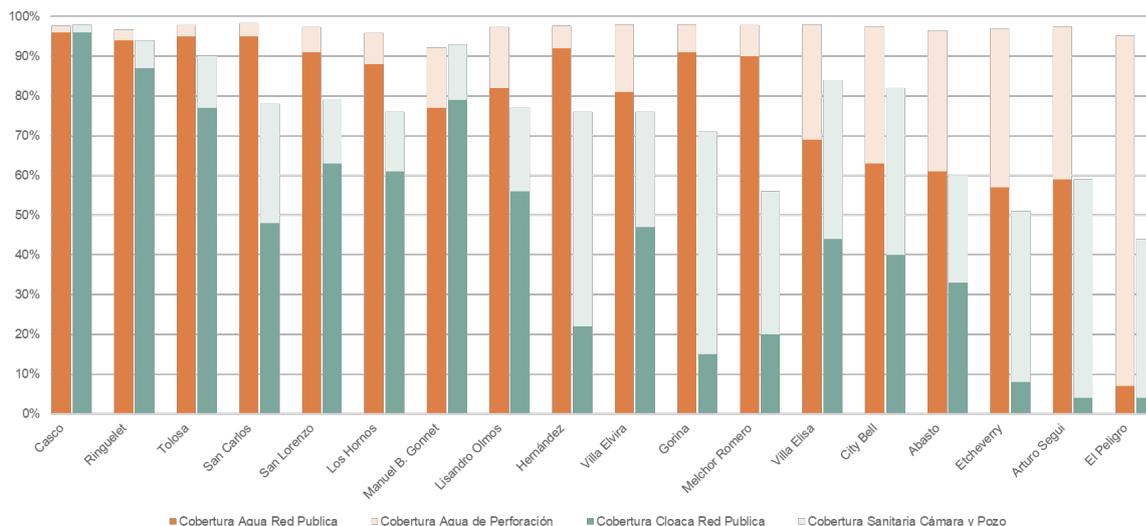
La cobertura mediante red del servicio de agua (87,6%) es más alta que los servicios de cloacas (68,3%) y con menor dispersión geográfica.

Analizados los dos servicios en forma conjunta, se observa que el CASCO urbano destaca por su alta cobertura de servicios básicos, reflejando su nivel de desarrollo y urbanización. Por otro lado, centros comunales como EL PELIGRO, ETCHEVERRY y ARTURO SEGUÍ enfrentan un acceso limitado tanto a agua potable como a sistemas de saneamiento, lo que impacta negativamente en las condiciones de vida de sus habitantes.

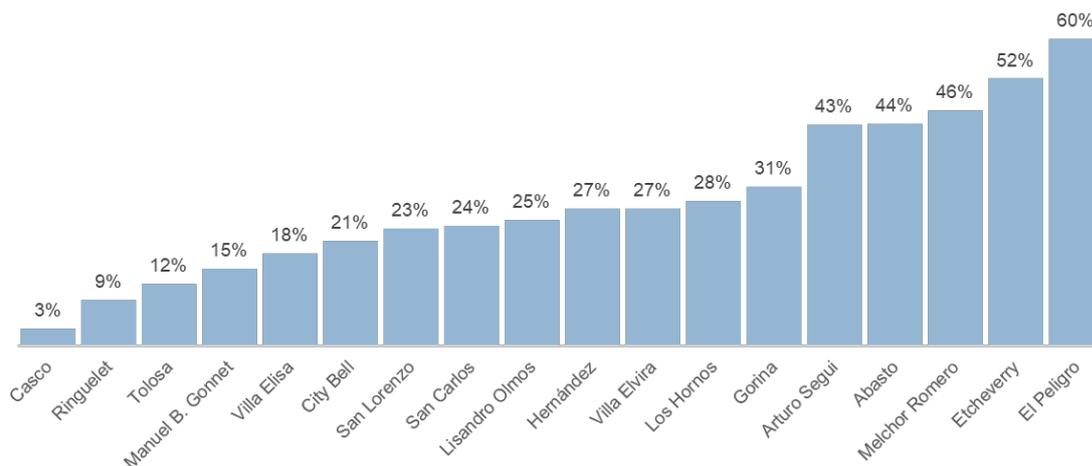
En el caso de servicios mediante red pública, mientras que el CASCO urbano cuenta con una cobertura del 96% en agua de red y cloacas, EL PELIGRO alcanza solo un 7% y 4%, respectivamente. Esta comparación resalta las profundas brechas entre el centro urbano y las áreas periféricas. Cuando se consideran otras opciones para los servicios de agua (perforación) y saneamiento (pozo y cámara), la cobertura aumenta y se homogeniza geográficamente más que nada en agua; cambia la posición relativa de cada centro comunal y persisten grandes brechas.

Por ejemplo, RINGUELET y LOS HORNOS que tienen relativamente buena cobertura mediante red en ambos servicios, cuando se considera la cobertura amplia (red+perforación para agua, o red+cámara y pozo para saneamiento), retroceden fuertemente, porque no complementan adecuadamente la falta de red pública.

Por el contrario, CITY BELL y VILLA ELISA, que no se encuentran en buena posición respecto a cobertura de red en agua y saneamiento, cuando se considera la cobertura total, avanzan posiciones, dado que tienen alta proporción de hogares con perforación (34% y 29% respectivamente) y hogares con pozo y cámara (42% y 40%).



**Figura 10 Cobertura publica o individual de agua y saneamiento por centro comunal.**



**Figura 11 Porcentaje de hogares sin alguno de los servicios de agua y cloaca (en % de la población total)**

Respecto a las brechas y considerando la cantidad de hogares que no cuentan algún tipo de servicio, tanto en agua como en saneamiento, se puede observar que mientras en el CASCO solo el 3% de población le falta algún tipo de servicio ya sea por red pública o individual, en EL PELIGRO ese porcentaje alcanza al 60% de la población.

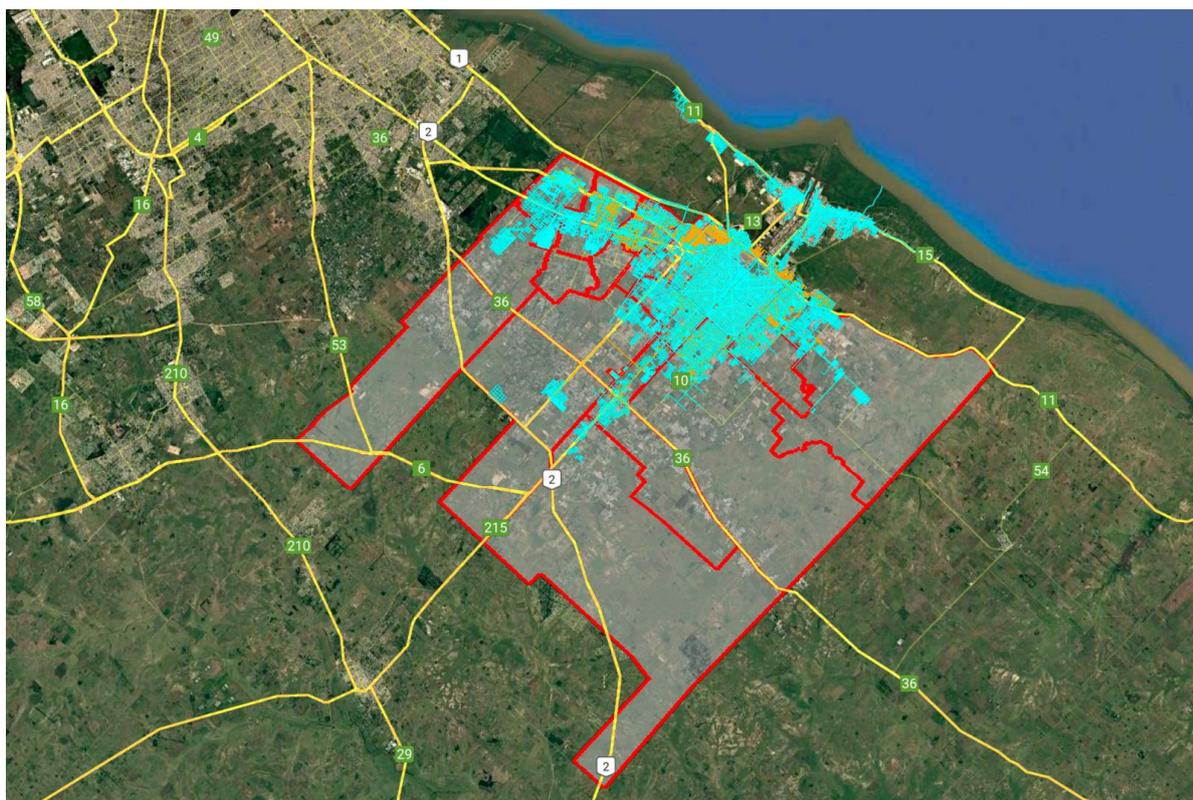


Figura 12 Área de cobertura de agua.

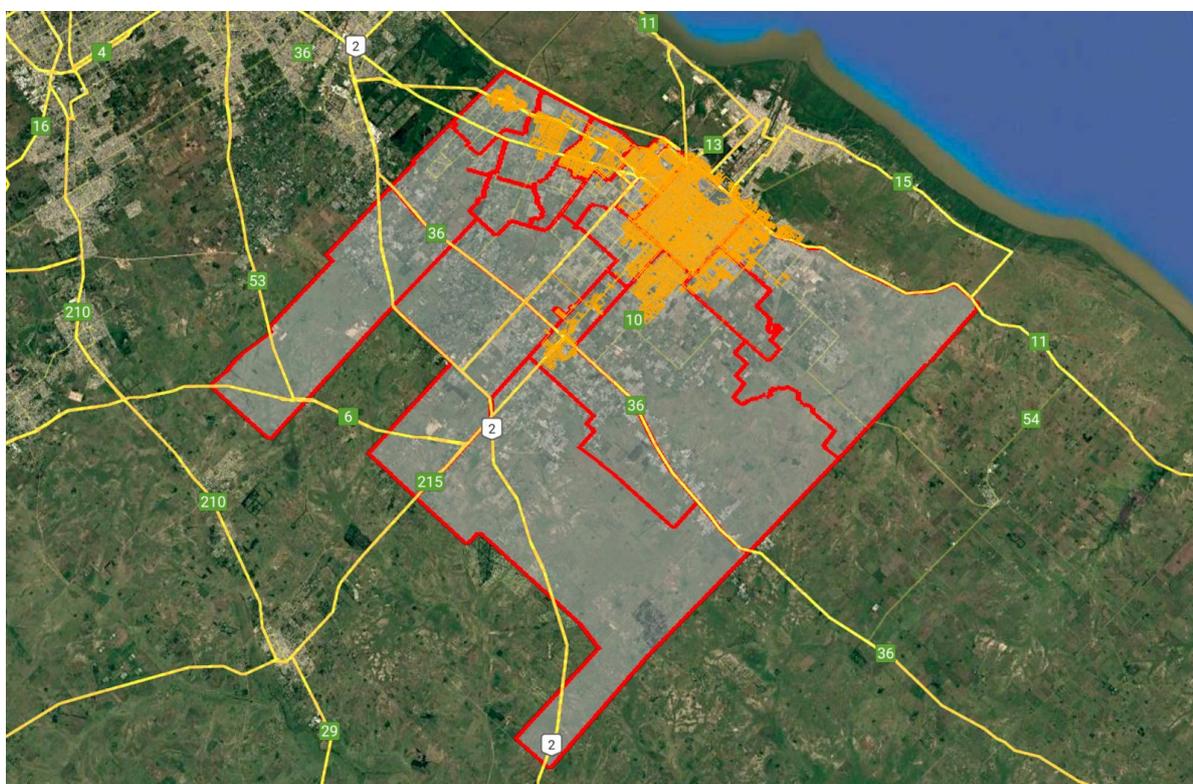


Figura 13 Área de cobertura de cloaca.

## 5. Evolución intercensal de la cobertura de servicios públicos

La comparación contra los datos proporcionados por el anterior CNPyV realizado en 2010 permite observar la dinámica que ha tenido la cobertura de los servicios públicos analizados en el Partido de La Plata en su conjunto y en cada uno de los centros comunales.

Para ello además de calcular las variaciones intercensales, se utilizará un indicador de porcentaje de demanda satisfecha por red pública (tanto para agua como para cloaca), construido como el cociente entre la cantidad de nuevos hogares con este servicio respecto a la cantidad de hogares demandantes. Este último se obtiene como la suma de los nuevos hogares surgidos entre los dos censos y la cantidad de hogares sin servicio de red en el censo anterior.

En general se observa que la cantidad de hogares con red de agua y cloaca creció 30%, sin embargo, la cantidad de hogares creció más, 35%, por lo tanto, la cobertura con agua de red y cloaca se ha reducido entre 2010 y 2022: 3,6 puntos y 2,5 puntos respectivamente, compensada solo parcialmente por un aumento de cobertura con agua de perforación (+2 puntos) y saneamiento con cámara y pozo (2,3 puntos). También se puede afirmar que la nueva infraestructura satisfizo el 62% de la demanda de servicios de agua de red y sólo el 33% de la demanda de cloaca. Sin dudas el dato más importante es la gran heterogeneidad territorial.

Respecto a la **cobertura de agua** mediante red hubo aumentos importantes en ETCHEVERRY (+19 p.p.), MELCHOR ROMERO (+17 p.p.), ABASTO (+9 p.p.), donde este tipo de servicio sustituyó al agua de perforación. Sin embargo, fue muy dispar el porcentaje de la demanda cubierta, dado que se cubrió el 82% de la demanda de MELCHOR ROMERO, pero solo 42% de ABASTO y 44% de ETCHEVERRY, mostrando la alta demanda insatisfecha en estos centros comunales.

Otro caso positivo es lo sucedido en GORINA, donde la cobertura de red aumentó 3 p.p, y se cubrió 78% de la demanda.

También hubo incrementos de cobertura de agua por red en EL PELIGRO, pero donde sólo se cubrió un 6% de la demanda y por lo tanto también en ese centro creció mucho el porcentaje de hogares con agua de perforación.

Sacando OLMOS, CITY BELL y VILLA ELISA donde no hubo grandes variaciones en la cobertura, en el resto de los centros comunales la cobertura de agua mediante red disminuyó entre los censos y fue parcialmente compensada por un incremento en el agua de perforación. Los casos de mayor caída son VILLA ELVIRA (-10 p.p.) y GONNET (-10 p.p.), donde a su vez se observa un nivel bajo de cobertura de la demanda (47% y 33% respectivamente), al igual que en ARTURO SEGUI (27%), CITY BELL (30%) y VILLA ELISA (35%).

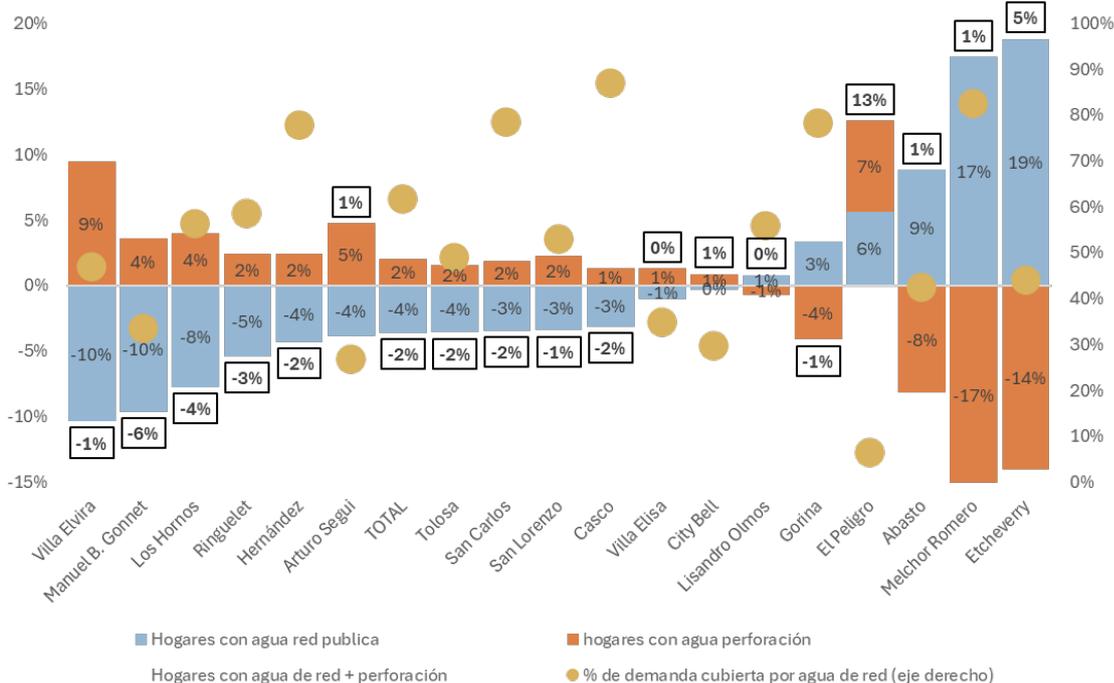


Figura 14 La Plata. Variación de la cobertura de servicio de agua (red y perforación) por centro comunal y porcentaje de demanda satisfecha.

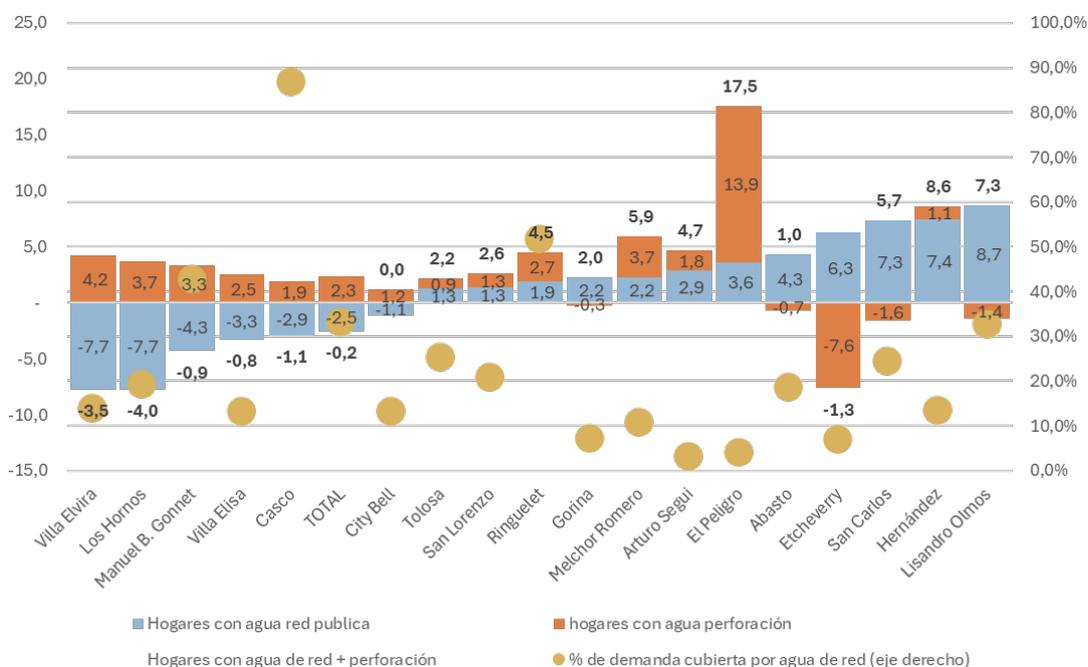


Figura 15 La Plata. Variación de la cobertura de servicio de saneamiento por centro comunal y porcentaje de demanda satisfecha.

En el grupo de centros comunales donde la cobertura de agua de red disminuyó, pero fue alto el porcentaje de demanda satisfecha, se encuentran el CASCO (87%), SAN CARLOS (78%) y HERNANDEZ (78%)

Respecto a la **cobertura de cloaca**, también se observa crecimiento en algunos centros comunales (OLMOS, HERNANDEZ, SAN CARLOS, ETCHEVERRY) y reducciones en VILLA ELVIRA y LOS HORNOS, sin embargo, la constante es, salvo en el CASCO, el bajo porcentaje de satisfacción de la demanda existente. Esto ha llevado a que en la mayoría de los centros comunales haya crecido la opción individual de servicio de saneamiento mediante cámara y pozo. La excepción es ETCHEVERRY donde la mayor cobertura de red sustituyó en gran medida la opción individual.

	Cobertura Agua Red Publica 2010	Cobertura Agua Red Publica 2022	Variación Intercensal	Cobertura Agua de perforación 2010	Cobertura Agua de perforación 2022	Variación Intercensal	Cobertura Cloaca Red Publica 2010	Cobertura Cloaca Red Publica 2022	Variación Intercensal	Cobertura Saneamiento Pozo y Cámara 2010	Cobertura Saneamiento Pozo y Cámara 2022	Variación Intercensal	% satisfacción demanda de agua de red	% satisfacción demanda de cloaca
<b>Abasto</b>	52,1%	60,9%	8,8%	43,7%	35,5%	-8,2%	28,6%	32,9%	4,3%	27,7%	27,0%	-0,7%	42,4%	18,6%
<b>Arturo Seguí</b>	62,8%	59,0%	-3,8%	33,7%	38,5%	4,8%	0,9%	3,8%	2,9%	53,6%	55,4%	1,8%	26,6%	3,2%
<b>Casco</b>	99,6%	96,4%	-3,1%	0,3%	1,6%	1,4%	99,3%	96,4%	-2,9%	0,3%	2,2%	1,9%	86,8%	86,9%
<b>City Bell</b>	63,6%	63,3%	-0,4%	33,6%	34,5%	0,9%	41,1%	40,0%	-1,1%	40,5%	41,7%	1,2%	29,7%	13,2%
<b>El Peligro</b>	1,3%	7,0%	5,7%	81,1%	88,1%	6,9%	0,6%	4,3%	3,6%	26,5%	40,4%	13,9%	6,3%	3,9%
<b>Etcheverry</b>	38,3%	57,1%	18,8%	54,0%	40,0%	-14,1%	1,4%	7,7%	6,3%	50,4%	42,8%	-7,6%	43,9%	6,9%
<b>Gorina</b>	87,5%	90,9%	3,3%	11,0%	6,9%	-4,1%	12,9%	15,1%	2,2%	56,2%	56,0%	-0,3%	78,2%	7,2%
<b>Hernández</b>	96,4%	92,1%	-4,3%	3,3%	5,6%	2,4%	14,1%	21,6%	7,4%	52,7%	53,8%	1,1%	77,7%	13,4%
<b>Lisandro Olmos</b>	81,6%	82,4%	0,8%	16,1%	15,4%	-0,7%	47,8%	56,5%	8,7%	22,4%	21,0%	-1,4%	55,8%	32,7%
<b>Los Hornos</b>	95,4%	87,6%	-7,8%	3,9%	7,9%	3,9%	68,8%	61,0%	-7,7%	11,3%	15,0%	3,7%	56,2%	19,2%
<b>Manuel B. Gonnet</b>	86,9%	77,3%	-9,6%	11,6%	15,2%	3,6%	83,1%	78,8%	-4,3%	10,3%	13,6%	3,3%	33,4%	42,8%
<b>Melchor Romero</b>	72,5%	89,9%	17,4%	24,5%	7,8%	-16,6%	18,0%	20,3%	2,2%	32,0%	35,7%	3,7%	82,4%	10,8%
<b>Ringuelet</b>	99,7%	94,3%	-5,4%	0,2%	2,6%	2,4%	85,6%	87,5%	1,9%	3,9%	6,5%	2,7%	58,5%	51,6%
<b>San Carlos</b>	98,1%	94,7%	-3,5%	1,5%	3,4%	1,9%	40,7%	48,0%	7,3%	32,0%	30,4%	-1,6%	78,5%	24,4%
<b>San Lorenzo</b>	94,9%	91,5%	-3,4%	4,1%	6,3%	2,2%	61,6%	62,9%	1,3%	15,0%	16,3%	1,3%	52,9%	20,8%
<b>Tolosa</b>	98,6%	95,1%	-3,6%	1,2%	2,8%	1,6%	76,0%	77,3%	1,3%	11,8%	12,7%	0,9%	48,9%	25,2%
<b>Villa Elisa</b>	70,2%	69,2%	-1,0%	27,7%	29,0%	1,3%	47,2%	44,0%	-3,3%	37,1%	39,6%	2,5%	34,9%	13,2%
<b>Villa Elvira</b>	91,0%	80,7%	-10,4%	7,6%	17,0%	9,5%	54,4%	46,7%	-7,7%	24,4%	28,6%	4,2%	46,7%	13,9%
<b>TOTAL</b>	<b>91,2%</b>	<b>87,6%</b>	<b>-3,6%</b>	<b>7,8%</b>	<b>9,8%</b>	<b>2,0%</b>	<b>70,8%</b>	<b>68,3%</b>	<b>-2,5%</b>	<b>14,8%</b>	<b>17,1%</b>	<b>2,3%</b>	<b>61,7%</b>	<b>33,2%</b>

Tabla 7 Coberturas de Agua y Saneamiento por centro comunal en los CNPyV 2010, 2022 y la variación intercensal.

## 6. Reflexiones finales

A nivel global la cobertura de servicios de agua y saneamiento en el Partido de La Plata se encuentra por encima del promedio provincial, pero con importante heterogeneidad geográfica.

El crecimiento de los hogares con servicios básicos en la última década (2010/2022), estuvo por debajo del crecimiento demográfico: solo se ha cubierto mediante red pública el 62% de la demanda por servicios de agua y el 33% de las necesidades de saneamiento.

La debilidad en la cobertura mediante red pública ha generado un crecimiento de soluciones individuales (perforación y sistemas de cámara y pozo), que, en el caso del agua ha permitido homogeneizar la cobertura para este servicio en todo el territorio, pero como toda solución individual puede ir en contra de una resolución global y consistente del problema.

En el caso de saneamiento, la situación es más desafiante. Aun con soluciones individuales persiste una gran brecha entre centros comunales. Además, un total de 43.572 hogares en el partido de La Plata están descargando sus efluentes sin ningún tipo de tratamiento. Esto equivale a 700 camiones atmosféricos que vuelquen sin ningún tipo de tratamiento los efluentes cloacales sobre el suelo, zanjas, arroyos, y demás receptores, representando un problema significativo, tanto desde el punto de vista ambiental como sanitario.

En general, existe una importante demanda insatisfecha de servicios de agua y saneamiento, concentrada en los territorios con baja densidad (dificultad para la solución de red), mayores niveles de pobreza (que pone un límite a las soluciones individuales), alto dinamismo demográfico y con escasa presencia de la empresa provincial ABSA.

Sin dudas la política pública debe cortar este círculo vicioso, para lograr un desarrollo equilibrado de todo el Partido.